

Jämförelse av kostnadsläge, (liknande strukturkommuner, all verksamhet) tkr per invånare 2006										
Kommun	Folkmängd	Därav andel, %		Utdebitering		Procentuell skillnad mellan redovisad kostnad och strukturkostnad				
		0 - 19 år	85 - år	totalt	kommun	Barnomsorg	Grundskola	Gymnaieskola	Äldreomsorg	Ind- och famomsorg
Lund	103 286	22,1	2,0	31,63	21,24	9,0	14,3	-1,2	19,7	-28,4
Umeå	111 235	23,1	1,6	33,10	22,60	9,8	11,0	9,2	22,8	3,6
Luleå	73 313	22,8	1,7	31,70	22,28	27,4	4,7	8,7	23,5	-9,6
Växjö	78 473	23,6	2,3	31,16	20,96	-0,5	-7,9	-3,5	14,9	-11,3
Karlstad	82 878	21,9	2,4	32,25	21,75	8,1	-0,8	1,6	-7,5	9,9
Sundsvall	94 516	22,9	2,4	32,89	22,29	-5,0	12,1	-1,8	11,5	17,2
Solna	61 717	17,3	3,0	29,85	17,58	-21,5	1,5	10,6	-2,4	-2,9
Piteå	40 943	23,9	2,0	31,45	22,03	8,5	6,5	-1,5	17,9	8,8
Gävle	92 416	22,9	2,4	32,22	21,55	4,6	-1,6	-9,0	-2,4	14,2
Linköping	138 580	23,3	2,5	30,25	20,40	0,8	-0,1	2,3	-19,2	14,2
Östersund	58 583	22,3	2,7	32,52	22,37	0,5	3,6	-2,2	4,0	31,4
Genomsnitt	85 085	22,4	2,3	31,73	21,30	3,8	3,9	1,2	7,5	4,3

Låg nivå <	21,3	2,2	30,94	20,77
Medel	21,3-23,5	2,2-2,4	30,94-32,53	20,77-21,83
Hög nivå >	23,5	2,4	32,52	21,83

Lägre redovisad kostnad än kommunens strukturkostnad enl kostnadsutjämningsystemet
 Samma redovisad kostnad som kommunens strukturkostnad enl kostnadsutjämningsystemet
 Högre redovisad kostnad än kommunens strukturkostnad enl kostnadsutjämningsystemet

låg nivå = högst 95 % av genomsnitt (skatt 97,5%)

medel = +- 5 % i förhållande till genomsnitt

hög nivå = mer än 105 % av genomsnitt (skatt 102,5%)

Den valda kommungruppen är den som är mest lik ur ett helhetsperspektiv. Denna sidan ger en översiktlig bild över hur kommunen ligger till. Solna är den kommun som har lägst skatt medan Lund har en utdebitering något under genomsnitt. Umeå har högst skatt och även höga kostnader i förhållande till strukturkostnaderna. Hela denna kommungrupp ligger totalt sett över den nivå som strukturkostnaderna anger.
 Lund satsar mer resurser på barnomsorg, grundskola samt äldreomsorg än övriga delar, för övriga områden ligger kostnadsnivån under den förväntade strukturnivån.

Bilaga2

Jämförelse av finansiella/ verksamhetsmässiga nyckeltal, (liknande strukturkommuner, all verksamhet)

Kommun	Verksamh nettokost kr/inv	Nettokostn i % av skatteint	Soliditet i %, enl balansräkn	Soliditet inkl all pen- sionsåtag	Årets resultat i % av skatteint	Eget kapital per inv	Personal- kostnader i % av verk- samh kostn
Lund	34 425	97	78	42	5,0	36 820	67
Umeå	36 499	97	32	12	3,0	28 583	64
Luleå	39 868	97	80	42	3,0	45 603	70
Växjö	36 059	98	71	24	6,0	27 710	64
Karlstad	35 596	95	52	25	5,0	35 379	65
Sundsvall	39 554	100	28	2	0,0	21 668	67
Solna	27 190	96	87	63	15,0	59 185	38
Piteå	39 161	99	82	45	3,0	48 379	71
Gävle	35 786	93	33	7	7,0	27 160	63
Linköping	35 833	100	55	42	78,0	63 120	48
Östersund	39 064	95	81	35	6,0	38 616	57
Genomsnitt	36276	97	62	31	11,9	39293	61
Låg nivå <	34462	96	59	29	11,3	37328	58
Medel	34462-38090	96-98	59-65	29-32	11,3-12,5	37328-41258	58-64
Hög nivå >	38090	98	65	32	12,5	41258	64

Starkt värde/låg kostnad = mindre än 95 % av genomsnitt (Nettokostn i % av skatt =99%)

medel = +- 5 % i förhållande till genomsnitt

Svagt värde/hög kostnad = mer än 105 % av genomsnitt (Nettokostnad i % av skatt = 101 %)

Lund har en nettokostnadsnivå som är lägre än genomsnittet och disponerar en genomsnittlig del (98 %) av skatteintäkterna till driftkostnader. Lund har bättre förutsättningar ur ett framtidsperspektiv med tanke på att soliditeten är bättre än genomsnittet för denna kommungrupp.

En stor del av en kommuns driftkostnader är personalkostnader och för denna del disponerar Lund 67 % av verksamhetens totala kostnader vilket är över genomsnittet för denna kommungrupp.

Bilaga 3

Jämförelse av verksamhetskostnader (liknande strukturkommuner, all verksamhet), nettokostnader kr per invånare 2006

Kommun	Politisk verksamhet	Infrastruktur, skydd mm	Fritid	Kultur	Förskola och skolbarnsomsorg	Utbildning	Äldreomsorg		Individ- och familjeomsorg	Särskilt rikt insatser	Summa egen verksamhet	Affärsverksamhet	Ekonomiskt bistånd per in	Arbetsmarkn åtg nettokostn kr per inv	
							Exkl handikappoms.	inkl Handikappoms.							
Lund	378	2 149	1295	926	5 536	11 909	7 145	11 129	x	2 159	351	35 832	204	855	349
Umeå	480	3 234	1299	1483	4 987	13 178	6 411	10 774		2 918	261	38 614	-384	935	230
Luleå	516	3 714	1175	1480	5 393	12 875	7 485	11 947		2 574	589	40 263	768	841	580
Växjö	456	2 030	1088	936	4 592	11 482	8 142	12 829	x	2 373	446	36 232	9	909	441
Karlstad	413	2 499	931	1178	4 575	11 393	7 123	11 386	x	2 858	578	35 811	1254	1021	575
Sundsvall	444	2 834	1338	1267	4 384	13 322	8 810	13 323	x	3 102	185	40 199	427	1240	260
Solna	564	1 734	656	1117	4 051	7 767	8 540	10 660		2 846	166	29 561	33	846	190
Piteå	466	3 537	918	1306	4 455	13 697	8 339	12 120		2 038	578	39 115	906	595	602
Gävle	405	2 224	1255	954	4 492	11 790	7 623	11 564		3 502	466	36 652	851	1197	440
Linköping	430	2 276	1002	824	4 868	11 992	5 831	9 547		3 421	253	34 613	1176	1339	247
Östersund	441	1 376	857	1089	4 363	12 221	8 728	14 593	x	3 297	584	38 821	771	908	550
Genomsnitt	454	2510	1074	1142	4700	11966	7652	11807		2826	405	36883	547	971	406
Låg kostnad<	431	2384	1020	1085	4465	11368	7270	11216		2685	385	35039	519	923	386
Medel	431-477	2384-2635	1020-1128	1085-1199	4465-4935	11368-12564	7270-8035	11216-12397		2685-2967	385-425	35039-38727	519-574	923-1020	386-426
Hög kostnad>	477	2635	1128	1199	4935	12564	8035	12397		2967	425	38727	574	1020	426

låg kostnad = högst 95 % av genomsnitt
 medel = +- 5 % i förhållande till genomsnitt
 hög kostnad = mer än 105 % av genomsnitt

X = Kommunen har övertagit hemsjukvården från landstingen

Denna sida ger en översiktlig bild över kommunens nettokostnader. Avseende områdena Förskola och skolbarnsomsorg, utbildning, IFO och äldreomsorg är det viktigt att gå vidare till bilagorna 4-8 och jämföra med de kommuner som är liknande för respektive område.

De områden som direkt kan jämföras på denna bild är "politisk verksamhet, Infrastruktur, Fritid, Kultur". Av dessa områden är "Fritid" dyrare i Lund än jämförbara kommunerna. "Politisk verksamhet, Infrastruktur, Kultur, särskilt riktade insatser, affärsverksamhet samt arbetsmarknadsåtgärder" visar på lägre kostnader än jämförbara kommuner.

Den kommun som har totalt sett lägst kostnad (eventuellt lägst kvalitét) är Solna. Denna kommun har även låg utdebitering. Lund har en kostnad för dessa verksamheter som totalt sett ligger lägre än genomsnittet för denna kommungrupp.

Bilaga 4

Liknande strukturkommuner BO			Liknande strukturkommuner Grundskola			Liknande strukturkommuner ÄO		
Kommun	Förskola och skolbarnsomsorg	Avvikelse mot struktur %	Kommun	Utbildningsverksamhet	Avvikelse mot struktur %	Kommun	Äldreomsorg Exkl handikappomsorg	Avvikelse mot struktur %
Lund	5 536	9,0	Lund	11 909	14,3	Lund	7 145	19,7
Borås	4 171	-7,0	Karlstad	11 393	-0,8	Södertälje	5 911	0,4
Helsingborg	3 724	-22,8	Sundsvall	13 322	12,1	Umeå	6 411	22,8
Umeå	4 987	9,8	Gävle	11 790	-1,6	Nacka	5 120	-9,4
Jönköping	5 389	14,2	Helsingborg	11 263	-6,4	Luleå	7 485	23,5
Västerås	5 116	4,9	Umeå	13 178	11	Sundsvall	8 810	11,5
Sundsvall	4 384	-5,0	Halmstad	12 341	-2	Gävle	7 623	-2,4
Södertälje	4 637	-15,3	Växjö	11 482	-7,9	Mölnadal	7 296	15,4
Örebro	4 521	-2,4	Borås	11 730	-6,1	Växjö	8 142	14,9
Linköping	4 868	0,8	Eskilstuna	12 351	-2	Kungsbacka	6 581	20,1
Solna	4 051	-21,5	Östersund	12 221	3,6	Täby	5 876	-1,2
Genomsnitt	4 671	-3,2	Genomsnitt	12 089	1,3	Genomsnitt	6 945	10,5
Låg kostnad <	4438	-3,0	Låg kostnad	11485	1,2	Låg kostnad	6598	10,0
Medel	4438-4905	0,4	Medel	11485-12694	1,2-1,4	Medel	6598-7293	10,0-11,0
Hög kostnad >	4905	-3,4	Hög kostnad	12694	1,4	Hög kostnad	7293	11,0

låg kostnad = högst 95 % av genomsnitt
 medel = +- 5 % i förhållande till genomsnitt
 hög kostnad = mer än 105 % av genomsnitt

I ovanstående tabeller görs jämförelen mot de kommuner som är mest jämförbara utifrån likartade strukturfaktorer.

Förskola och skolbarnsomsorg.

I jämförelse med liknande kommuner är nettokostnaden i Lund avsevärt högre än genomsnittet vilket även framgår av att avvikelsen mot struktur är positiv. Avvikelsen mot struktur borde vara 0 (om inte kvalitén är högre eller effektiviteten avsevärt sämre än i landet då, då visas ett positivt tal)

Kolumnen "avvikelse mot struktur" visar om kommunens kostnader ligger över eller under den nivå som kommunen har blivit kompenserad för i skatteutjämningsystemet. Kolumnen visar att kostnaderna för denna verksamhet i Lund är 9,0 % över tilldelad nivå. Detta kan bero på att kommunen medvetet har valt en högre kvalite eller beroende på mindre kostnadseffektiv verksamhet.

I förhållande till genomsnittskostnaden för dessa kommuner är kostnaden i Lunds kommun 865 kronor högre per invånare.

Utbildningsverksamhet.

Nettokostnaden för Lund är något lägre men ändå 14,3 % högre än vad strukturfaktorerna ger kompensation för.

Enligt bilaga 6 har Lund även höga kostnader per grundskoleelev. Enligt skolverkets statistik är undervisningskostnaden högre än genomsnittet i Lund och lärartätheten är hög.

Att Lund ligger 14,3 % över strukturfaktorn borde tala för en bättre kvalitet. Lund har en bättre kvalitet vilket visar sig i ett bra "Salsa-värde" (+3%) och även genom att värde på antalet behöriga elever till Gymnasiet är högre än genomsnittet. I förhållande till genomsnittskostnaden för dessa kommuner är kostnaden i Lunds kommun 180 kronor lägre per invånare.

Aldreomsorg.

Lund har en kostnad som är 19,7 % högre än vad strukturfaktorerna ger kompensation för. Noterbart är att kommungruppen har en kostnadsnivå som är 10,5 % över nivån enligt strukturfaktorerna vilket kan tyda på en högre kvalitet eller en sämre kostnadseffektivitet. En djupare analys framgår av bilaga 4.

I förhållande till genomsnittskostnaden för dessa kommuner är kostnaden i Lunds kommun 200 kronor högre per invånare.

Bilaga 5

Jämförelse av verksamhetsmässiga nyckeltal, vissa utvalda kommuner, 2006

Kommun	Äldreomsorg							
	nettokostnad kr/65-w år	antal årsarbetare/ vårdtag, egen regi	ordinärt boende			särskilt boende		
			kr/inv 65-w år	kr/vårdtagare	andel 65-w år m omsorg %	kr/inv 65-w år	kr/vårdtagare	andel 65-w år m omsorg %
Lund	54 417	0,66	18 437	260 190	7,1	35 814	583 077	6,1
Södertälje	39 810	0,48	14 957	152 254	9,8	24 789	515 476	4,8
Umeå	50 025	0,69	14 853	173 686	8,6	34 250	483 885	7,1
Nacka	39 492	0,55	19 261	161 558	11,9	23 863	516 202	4,6
Luleå	46 389	0,74	11 919	175 573	6,8	34 620	514 470	6,7
Sundsvall	47 920	0,68	18 415	224 868	8,2	28 649	443 676	6,5
Gävle	43 252	0,65	19179	208 120	9,2	25 509	457 078	5,6
Mölnadal	49 958	0,72	15596	219 003	7,1	34 994	516690	6,8
Växjö	50 240	0,76	19248	243 073	7,9	36 015	621450	5,8
Kungsbacka	43 424	0,58	16988	238 781	7,1	27 762	423991	6,5
Täby	37 424	0,78	19431	264 395	7,3	20 321	575905	3,5
Genomsnitt	45668	0,66	17117	211046	8,3	29690	513809	5,8
Låg kostnad <	43 385	0,63	16 261	200 493	7,9	28 205	488 119	5,5
Medel	43385-47952	0,62-0,70	16261-17973	200493-221598	7,9-8,7	28205-31174	488119-539500	5,5-6,1
Hög kostnad >	47 952	0,70	17 973	221 598	8,7	31 174	539 500	6,1

låg kostnad = högst 95 % av genomsnitt

medel = +/- 5 % i förhållande till genomsnitt

hög kostnad = mer än 105 % av genomsnitt

Äldreomsorg.

Lund har totalt sett en avsevärt högre kostnad per invånare 65 år och äldre.

Det är en låg andel av befolkningen (65 år-w) i Lund som har ordinärt boende och en genomsnittlig andel som har särskilt boende.

Kostnaden per invånare (65-w år) i ordinärt boende är högre och även för särskilt boende är den högre än genomsnittet vilket kan tyda på en högre kvalitet eller en mindre kostnadseffektiv verksamhet.

Kostnaden per vårdtagare i särskilt boende är mycket högt i Lund i jämförelse med denna gruppen kommuner. Även kostnaden per vårdtagare i ordinärt boende är mycket högt.

Bilaga 6

Jämförelse av verksamhetsmässiga nyckeltal, vissa utvalda kommuner, 2006.

Kommun	Förskoleverksamhet o skolbarnomsorg						
	Bruttokostnad per invånare	Andel inskrivna barn %	Förskola, Kommunal			Fam daghem K	Fritidshem K
			kostnad / heltidsbarn	personalkostn % av tot kostn	Barn/ års arbetare	kostnad / heltidsbarn	kostnad / heltidsbarn
Lund	6 875	79	167 071	76	4,3	135 166	92 566
Borås	5 329	81	137 484	78	5,3	109 203	81 130
Helsingborg	5 097	84	137 988	87	5,7	124 536	77 534
Umeå	6 062	76	127 387	75	4,9	132 694	121 451
Jönköping	6 602	77	176 122	74	4,7	151 150	102 307
Västerås	6 375	82	141 292	74	5,0	136 632	89 257
Sundsvall	5 550	82	139 100	78	4,9	124 094	67 106
Södertälje	6 037	81	143 168	74	5,4	141 465	74 912
Örebro	5 692	81	151 678	77	5,1	144 988	74 863
Linköping	6 179	78	152 626	73	5,0	117 361	108 977
Solna	5 188	80	131 335	72	5,3	141 880	99 985
Genomsnitt	5 908	80	145 932	76	5,1	132 652	90 008
Låg kostnad, lågt antal <	5 612	76	138 635	72	4,8	126 019	85 508
Medel	5612-6203	76-84	138635-153229	72-80	4,8-5,3	126019-139284	85508-94508
Hög kostnad, högt antal >	6 203	84	153 229	80	5,3	139 284	94 508

Låg kostnad/lågt antal = mindre än 95 % av genomsnitt

Medel = +- 5 % i förhållande till genomsnitt

Hög kostnad/högt antal = mer än 105 % av genomsnitt

Utbildning Kommun	Grundskola	Gymn skola
	kr per elev hemkomm	kr per elev hemkomm
Lund	83 164	87 080
Karlstad	72 416	83 548
Sundsvall	85 429	83 540
Gävle	72 338	76 316
Helsingborg	66 593	79 981
Umeå	82 693	95 608
Halmstad	70 613	92 985
Växjö	67 072	82 773
Borås	70 977	71 661
Eskilstuna	72 213	76 895
Östersund	76 388	85 635
Genomsnitt	74 536	83 275
	70 809	79 111
	70809-78263	79111-87438
	78 263	87 438

Förskola och skolbarnomsorg.

Kostnaden per heltidsbarn är 21 139 kr högre i Lund än i gruppen som helhet. Antalet barn per årsarbetare är 4,3 i förhållande till 5,1 för hela gruppen.

Ett lågt tal höjer kostnadsnivån per barn. Ett lägre antal barn per årsarbetare kan indikera en något bättre kvalitet än för övriga kommuner i gruppen.

Kostnaden per heltidsbarn för Familjedaghem och fritidshem är något högre i Lund än för övriga kommuner.

Kostnaden för grunskolan är högre än genomsnittet för gruppen, mer information på bilaga "skolverket". Kostnaden för gymnasieskolan är genomsnittlig.

Bilaga 7

Jämförelse av nyckeltal för utbildning, vissa utvalda kommuner, 2006.

Kommun	Grundskolan				Gymnasieskolan (huvudmannens skolor)		
	antal lärare per 100 elever	andel elever som är behöriga till gymnasieskolan %	Salsa-värde Avvikelse mot förväntat värde %	Kostnad undervisning	Lärare/100 elever	Fullföljt utb inom 4 år	Kostnad/elev
							undervisning
			Rött=bra värde			Rött=bra värde	
Lund	9,3	94,8	3,0	41 900	7,7	87	34 800
Karlstad	7,4	91,7	5,0	34 200	8	82	35 300
Sundsvall	9,1	86,6	-5,0	44 900	8,8	69	42 300
Gävle	8,4	83,6	-6,0	35 900	7,2	75	32 600
Helsingborg	8,1	87,6	0,0	40 500	7,4	74	37 800
Umeå	8,8	92,1	-4,0	37 100	8,2	83	38 700
Halmstad	7,9	91,7	5,0	35 400	8,7	79	39 200
Växjö	8,0	90,8	3,0	35 300	8,4	79	37 600
Borås	8,0	87,3	0,0	34 800	7,5	79	33 700
Eskilstuna	8,3	84,8	-4,0	36 700	8	87	36 800
Östersund	9,2	92,5	1,0	40 000		81	
Genomsnitt	8,4	89,4	-0,2	37 882	8,0	79,5	36 880

Lågt antal/bra värde <	8,0	84,9	-0,2	35988	7,6	75,6	35 036
Medel	8,0-8,8	84,9-93,9	-0,2--0,2	35988-39776	7,6-8,4	75,6-83,5	35036-38724
Högt antal/dåligt värde >	8,8	93,9	-0,2	39776	8,4	83,5	38 724

Lågt antal/andel = högst 95 % av genomsnitt

Medel = +/- 5 % i förhållande till genomsnitt

Högt antal/andel = mer än 105 % av genomsnitt

Grundskola

För en kostnad som är högre än genomsnittet samt med antal lärare per 100 elever som är högre än genomsnittet producerar grundskolan en kvalitet som är bättre än det förväntade. Denna slutsats går att dra av att Lund ligger 3 %-enheter över det förväntade "Salsa-värdet".

Salsa-värdet gör det möjligt att redovisa skolan samlade betygsresultat i förhållande till kommunens förutsättningar. Faktorer som ligger bakom förutsättningarna är andel elever med utländsk bakgrund, andel pojkar, föräldrarnas utbildningsnivå, faktiska betygsvärden.

Gymnasieskolan

Statistiken för gymnasieskolan visar att till en kostnad över genomsnittet produceras en bättre kvalitet än motsvarande kommuner i denna jämförelsegrupp. Genomsnittet för landets kommuner är att 76 % har slutfört från gymnasiet efter 4 år vilket i Lund är 87 %.

Jämförelse av verksamhetsmässiga nyckeltal, vissa utvalda kommuner, 2006.							
Liknande strukturkommuner Individ- och familjeomsorg							
Kommun	Kostnad IFO Kronor/inv	Avvikelse mot Struktur	Barn/ungdomsvård Kronor/inv	Missbruksvård vuxna Kronor/inv	Ekonomiskt bistånd Kronor/inv	Övrig vuxenvård	Andel av befolkning 16-64 år som varit arbetslösa, %
Lund	2 159	-28,4	818	592	855	0	4,9
Gävle	3 502	14,2	1 758	780	1197	0	9,3
Borås	2 866	-3,6	1 360	656	971	29	6,1
Halmstad	2 621	-11,0	1 084	432	799	362	6,5
Umeå	2 918	3,6	1 327	699	935	23	6,4
Eskilstuna	4 479	19,9	1 642	919	1772	280	8,5
Nacka	2 982	-1,9	1 439	254	891	584	3,6
Sundsvall	3 102	17,2	1 314	786	1240	67	7,5
Helsingborg	3 721	9,1	1 391	570	1696	157	6,9
Järfälla	2 727	-16,6	1 447	368	900	66	4,4
Norrköping	4 199	13,3	1 786	631	1731	150	9,0
Genomsnitt	3 207	1,4	1397	608	1181	156	6,6
Låg kostnad <	3047	1,4	1327	578	1122	148	6,3
Medel	3047-3367	1,4-1,5	1327-1467	578-638	1122-1240	148-164	6,3-7,0
Hög kostnad >	3367	1,5	1467	638	1240	164	7,0

Låg kostnad/lågt antal = mindre än 95 % av genomsnitt

Medel = +/- 5 % i förhållande till genomsnitt

Hög kostnad/högt antal = mer än 105 % av genomsnitt

I ovanstående tabeller görs jämförelsen mot de kommuner som är mest jämförbara utifrån likartade strukturfaktorer.

I jämförelse med liknande kommuner är nettokostnaden i Lund avsevärt lägre än genomsnittet.

Avvikelsen mot struktur borde vara 0 (om inte kvalitén är högre eller effektiviteten avsevärt sämre än i landet då, då visas ett positivt tal)

Kolumnen "avvikelse mot struktur" visar om kommunens kostnader ligger över eller under den nivå som kommunen har blivit kompenserad för i skatteutjämningsystemet. Kolumnen visar att kostnaderna för denna verksamhet i Lund är 28,4 % under tilldelad nivå. Detta kan bero på att kommunen medvetet har valt en lägre kvalite eller beroende på mer kostnadseffektiv verksamhet.

Barn/ungdomsvård samt ekonomiskt bistånd är de områden som bidrar till den låga kostnadsnivån. Även arbetslöshetsnivån verkar ha en koppling till den låga kostnadsnivån.

I förhållande till genomsnittskostnaden för dessa kommuner är kostnaden i Lunds kommun 1 048 kronor lägre per invånare.